

VZOR CITACE:

BOBEK, M., KÜHN, Z. a kol. *Judikatura a právní argumentace*. 3. vyd.
Praha: Auditorium 2024, 614 s.

OBSAH

Autoři kapitol

| | |
|-------------------|---------------------------------------|
| Igor Barilik | – kapitola XVI |
| Michal Bobek | – kapitoly I–III, V–IX, XI, XII |
| Jakub Harašta | – kapitola X.7 |
| Jaromír Hořák | – kapitola XVI |
| Jiří Kmec | – kapitola IV |
| Zdeněk Kühn | – kapitoly I–III, V–IX, XVI, rejstřík |
| Jan Lasák | – kapitola XV |
| Pavel Molek | – kapitola XIV |
| Jan Strya | – kapitoly IX.4, XV |
| Radim Polčák | – kapitola X |
| Ladislav Vyhnánek | – kapitola XIII |

Odborná redakce

Michal Bobek
Zdeněk Kühn

Redakce: Petr Bělovský

Grafika a sazba: Auditorium

Jazyková korektura: Zdeněk Tejkl

Auditorium
Praha 2024

© Auditorium s.r.o., Igor Barilik, Michal Bobek, Jakub Harašta,
Jaromír Hořák, Jiří Kmec, Zdeněk Kühn, Jan Lasák, Pavel Molek,
Jan Strya, Radim Polčák, Ladislav Vyhnánek

ISBN 978-80-53009-00-3

| | |
|--|-----------|
| O autorech | 13 |
| Předmluva | 17 |
| Úvodem | 20 |
| I. VÝZNAM JUDIKATURY V KONTINENTÁLNÍM PRÁVU | 25 |
| 1. Historie soudcovského práva v kontinentální Evropě | 25 |
| 2. Vysvětlení expanze soudcovského práva ve 20. století | 31 |
| 3. Současné pokusy popsat význam judikatury v kontinentálním právu | 35 |
| 3.1 Judikatura obou evropských soudů | 35 |
| 3.2 Závaznost judikatury jako kontinuum | 37 |
| 4. Kontinentální přístup k otázce závaznosti judikatury | 40 |
| II. PRECEDENT V TRADICI COMMON LAW | 44 |
| 1. Common law | 44 |
| 2. Závaznost precedentu | 50 |
| 2.1 Kdo rozhodnutí vydal: závazný a přesvědčivý precedent | 51 |
| 2.2 Která část rozhodnutí: ratio decidendi a obiter dicta | 58 |
| 3. Práce s precedentem | 61 |
| 4. Závěrem: volnost a svázanost precedentem v tradici common law | 66 |
| III. ROLE JUDIKATURY V COMMON LAW A NA EVROPSKÉM KONTINENTU: SROVNÁNÍ A ROZDÍLY | 68 |
| 1. Odlišné chápání závaznosti | 70 |
| 2. Odlišná koncepce práva a jeho pramenů | 71 |
| 3. Právní jistota dosahovaná jiným způsobem | 73 |
| 4. Odlišný výběr soudců a jejich mentalita | 75 |
| 5. Odlišné funkce nejvyšších soudů: prospektivní a retrospektivní rozhodování | 78 |
| 6. Napodobování napříč systémy: Dáváte tam taky už ta obíčka? | 81 |

| | |
|--|------------|
| IV. POŽADAVKY EVROPSKÉ ÚMLUVY O LIDSKÝCH PRÁVECH KLADENÉ NA VNITROSTÁTNÍ JUDIKATURU | 86 |
| 1. Původní / přímé požadavky | 87 |
| 1.1 Právo na veřejné vyhlášení rozhodnutí soudu | 87 |
| 1.2 Právo na odůvodnění rozhodnutí soudu | 93 |
| 1.3 Právo na konzistentní judikaturu soudů | 99 |
| 1.4 Různé (aneb kabinet kuriozit) | 105 |
| 2. Odvozené / nepřímé požadavky | 106 |
| 2.1 Judikatura jako součást zákonného základu pro zásah do práv a svobod zaručených Úmluvou | 106 |
| 2.2 Judikatura jako důkaz účinnosti vnitrostátního prostředku nápravy | III |
| 2.3 Právo veřejnosti na přístup k soudním rozhodnutím | 117 |
| 2.4 Požadavek zveřejňování rozhodnutí soudů versus právo účastníků řízení na ochranu soukromí | 119 |
| V. ROLE JUDIKATURY V ČESKÉM PRÁVU | 121 |
| 1. Druhy závaznosti soudního rozhodnutí v českém právu | 122 |
| 1.1 Výrok nálezu Ústavního soudu, kterým je zrušen právní předpis (obecná derogační norma) a výrok nálezu, kterým byl návrh zamítnut | 122 |
| 1.2 Závaznost soudního rozhodnutí v individuální kauze | 124 |
| 1.2.1 Závaznost jako vlastnost právní moci rozhodnutí | 124 |
| 1.2.2 Závaznost kasačního rozhodnutí pro další řízení v téže věci | 125 |
| 1.3 Závaznost precedentního charakteru: obecný normativní význam judikatury | 127 |
| 2. Normativní význam judikatury vrcholných soudů v českém právním řádu | 128 |
| 2.1 Pojem judikátu a judikatury | 128 |
| 2.2 Normativní síla judikatury | 133 |
| 2.3 Judikatura jako podpůrný argument | 138 |
| 2.4 Další typy argumentace judikaturou | 140 |
| 3. Závaznost judikatury Ústavního soudu | 142 |
| 4. Stanoviska Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu | 143 |
| 5. Prospektivní (precedentní) a retrospektivní judikování Nejvyššího soudu | 147 |
| 5.1 (Nenárokovatelné) civilní dovolání | 150 |
| 5.2 Ústavní soud a omezování prospektivní funkce nejvyšších soudů | 154 |

| | |
|--|------------|
| 5.3 Důvody judikatury Ústavního soudu popírající prospektivitu judikatury Nejvyššího soudu | 159 |
| 5.4 Závěrem: od kontroly zákonnosti k ústavnosti | 161 |
| VI. ZMĚNY JUDIKATURY A JEJICH ČASOVÁ PŮSOBNOST | 164 |
| 1. Faktory ospravedlňující změnu judikatury | 166 |
| 2. Judikaturní odklony a změna judikatury evoluční a institucionalizovaná | 174 |
| 3. Retrospektivita a prospektivita soudcovského práva | 180 |
| 4. Intertemporalita judikaturních odklonů v české praxi | 187 |
| 4.1 Závaznost kasačního rozhodnutí pro následující řízení a pozdější judikaturní odklony téhož kasačního soudu | 187 |
| 4.2 Judikaturní odklony a jejich intertemporalita v civilní justici | 190 |
| 4.3 Judikaturní odklony a jejich intertemporalita v trestní justici a při trestání obecně | 194 |
| 4.4 Judikaturní odklony a jejich intertemporalita v praxi Nejvyššího správního soudu | 198 |
| 5. Temporální dopady zrušení právního předpisu Ústavním soudem | 201 |
| 5.1 Ústavní soud zruší právní předpis a současně posune okamžik vykonatelnosti nálezu do budoucna | 205 |
| 5.2 Rozhodování obecných soudů v dřívějších kauzách po vydání derogačního nálezu | 208 |
| 5.3 Pravomocné rozhodnutí orgánu veřejné moci, které aplikovalo zákon, zrušený později Ústavním soudem jako protiústavní | 212 |
| 5.4 Shrnutí | 215 |
| VII. ARGUMENTACE A CITACE JUDIKATURY SOUDEM A ADVOKÁTEM | 217 |
| 1. Zná soud judikaturu? K roli soudce a advokáta při argumentaci judikaturou | 217 |
| 1.1 Vševedoucí soud a typy právního diskursu | 218 |
| 1.2 Rozsah povinnosti soudu znát judikaturu | 221 |
| 1.3 Advokát a argumentace judikaturou | 225 |
| 1.4 Argumentace judikaturou unijních soudů | 228 |
| 2. Právní věty a jejich význam v argumentaci judikaturou | 231 |
| 3. Kazuistický pozitivismus, judikaturní koláže a další nešvary | 238 |

| | |
|--|-----|
| 4. Citace judikatury | 241 |
| 4.1 Neurčité a vágní odkazy na judikatury | 243 |
| 4.2 Argumentace neuveřejněnou judikaturou | 244 |
| 4.3 Příklady zahraničních citačních standardů judikatury | 245 |
| 5. Jak citovat judikaturu: stručný návod | 249 |
| 5.1 Ústavní soud | 252 |
| 5.2 Nejvyšší soud | 253 |
| 5.3 Nejvyšší správní soud | 254 |
| 5.4 Jiné české soudy | 255 |
| 5.5 Evropské soudy | 255 |
| 5.6 Citace judikatury jiných států | 256 |
| 5.7 Shrnutí | 257 |

VIII. PUBLIKACE JUDIKATURY 258

| | |
|--|-----|
| 1. Způsob publikace judikatury jako zrcadlo doby | 259 |
| 1.1 Publikace judikatury v Evropě do 19. století | 259 |
| 1.2 Publikace judikatury v Rakousku a ČSR do roku 1948 | 263 |
| 1.3 Centralizovaná pravda: publikace judikatury v letech 1948–1989 | 265 |
| 1.4 Sbírky judikatury po roce 1989 | 267 |
| 2. Elektronická publikace judikatury: změna pouze nosiče, nebo i přístupu? | 270 |
| 3. Zaplavení judikaturou? | 274 |

IX. ANONYMIZACE JUDIKATURY A OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ SOUDY PŘI VÝKONU SOUDNICTVÍ 279

| | |
|---|-----|
| 1. Historická a ústavní východiska | 281 |
| 2. GDPR aplikované na činnost soudů | 293 |
| 2.1 Nač se aplikuje? Působnost GDPR | 293 |
| 2.2 Co se aplikuje? Rozsah povinností soudu coby správce osobních údajů | 296 |
| 2.3 Kdo aplikuje? Dozor a vymáhání GDPR vůči soudům | 298 |
| 3. Dopady GDPR na způsob uveřejňování judikatury | 301 |
| 4. (Pseudo)nymizace při uveřejňování soudních rozhodnutí v české a srovnávací praxi | 306 |
| 4.1 Základní pojmy | 307 |
| 4.2 Srovnávací přístupy | 309 |
| 4.3 Současná úprava a praxe v České republice | 312 |

X. ZPRACOVÁNÍ JUDIKATURY PROSTŘEDNICTVÍM INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ 319

| | |
|--|-----|
| 1. Judikatura jako právní informace | 319 |
| 2. Editace judikatury | 321 |
| 3. Komprimace judikatury | 327 |
| 4. Indexace judikatury | 330 |
| 5. Poznámka ke struktuře rozhodnutí a formálním standardům | 335 |
| 6. Možnosti evidenčních systémů | 338 |
| 7. Citační analýza judikatury | 344 |
| 8. Generativní systémy | 350 |
| 9. Prediktivní analýza | 355 |
| 10. Shrnutí | 360 |

XI. JUDIKATURA SOUDNÍHO DVORA EVROPSKÉ UNIE 361

| | |
|---|-----|
| 1. Unijní soudy a Soudní dvůr Evropské unie | 362 |
| 2. Rozsudek Soudního dvora | 368 |
| 2.1 Struktura rozsudku | 368 |
| 2.2 Styl odůvodnění | 372 |
| 3. Stanovisko generálního advokáta | 375 |
| 4. Vyhledávání a citace rozhodnutí unijních soudů | 380 |
| 5. Závaznost judikatury Soudního dvora pro vnitrostátní soudy | 383 |

XII. JUDIKATURA EVROPSKÉHO SOUDU PRO LIDSKÁ PRÁVA 389

| | |
|---|-----|
| 1. Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva | 390 |
| 2. Postavení judikatury ESLP v právních řádech smluvních stran | 396 |
| 2.1 Výkon jednotlivých rozhodnutí | 397 |
| 2.2 Širší závaznost judikatury | 399 |
| 2.3 Postavení judikatury ESLP v právu vybraných smluvních stran | 402 |
| 3. Judikatura ESLP v českém právu | 405 |
| 3.1 Postavení Evropské úmluvy v českém právním řádu | 405 |
| 3.2 Postavení judikatury ESLP pohledem českých soudů | 410 |
| 4. Využití judikatury ESLP ve vnitrostátní praxi | 413 |

XIII. JUDIKATURA V ÚSTAVNÍM PRÁVU 418

| | |
|---|-----|
| 1. Formy rozhodování Ústavního soudu a rozhodovací tělesa | 420 |
| 1.1 Způsoby rozhodování | 420 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| 1.1.1 | Volba způsobu rozhodování | 425 |
| 1.1.2 | Odlíšné stanovisko | 429 |
| 1.2 | Rozhodovací tělesa | 431 |
| 2. | Rozhodnutí Ústavního soudu z hlediska formy | 433 |
| 2.1 | Úprava | 433 |
| 2.2 | Struktura | 433 |
| 2.3 | Jazyk | 434 |
| 3. | Práce s prameny | 437 |
| 3.1 | Práce Ústavního soudu s vlastní judikaturou | 437 |
| 3.2 | Práce Ústavního soudu s judikaturou obecných soudů | 439 |
| 3.3 | Práce Ústavního soudu s judikaturou zahraničních soudů | 440 |
| 3.4 | Práce s judikaturou mezinárodních soudů | 441 |
| 3.5 | Práce s literaturou | 444 |
| 3.6 | Dopad práce s prameny na argumentaci účastníků řízení | 446 |
| 4. | Závaznost judikatury Ústavního soudu | 447 |
| 4.1 | Interní (horizontální) závaznost judikatury Ústavního soudu | 447 |
| 4.1.1 | Res iudicata | 448 |
| 4.1.2 | „Vnitřní“ precedenční účinky rozhodnutí | 449 |
| 4.2 | Externí (vertikální) závaznost judikatury ÚS | 461 |
| 4.2.1 | Závaznost v konkrétní věci | 461 |
| 4.2.2 | Precedenční závaznost | 462 |
| 4.2.3 | Následky nerespektování (precedenční) závaznosti | 471 |
| 4.2.4 | Interpretativní výroky a jejich vztah k závaznosti judikatury Ústavního soudu | 471 |
| 4.3 | K intertemporálním účinkům změny judikatury Ústavního soudu | 472 |
| XIV. | JUDIKATURA VE SPRÁVNÍM PRÁVU | 475 |
| 1. | Postavení správního soudnictví a formy rozhodování | 479 |
| 2. | Způsoby sjednocování rozhodovací činnosti | 483 |
| 2.1 | Rozšířený a „superrozšířený“ senát | 483 |
| 2.2 | Zásadní usnesení | 489 |
| 2.3 | Stanoviska | 490 |
| 3. | Systém publikace rozhodnutí | 491 |
| 4. | Vztah k ostatním vrcholným soudům | 493 |
| 4.1 | Vztah k Nejvyššímu soudu | 493 |
| 4.2 | Vztah k Ústavnímu soudu | 496 |
| 5. | Vztah k mezinárodnímu a evropskému právu | 506 |

| | | |
|-------------|--|------------|
| 5.1 | Vztah k unijnímu právu a judikatuře Soudního dvora EU | 507 |
| 5.2 | Vztah k Evropskému soudu pro lidská práva | 510 |
| 5.3 | Vztah k dalším pramenům mezinárodního práva | 513 |
| 5.4 | Vztah k judikatuře zahraničních soudů | 515 |
| 6. | Typické oblasti rozhodovací činnosti | 517 |
| XV. | JUDIKATURA V OBČANSKÉM A OBCHODNÍM PRÁVU | 523 |
| 1. | Sjednocování rozporné judikatury nižších soudů a Nejvyššího soudu | 527 |
| 1.1 | Institucionalizovaná změna právního názoru Nejvyššího soudu | 528 |
| 1.2 | Změna právního názoru cestou odlišení skutkových okolností | 537 |
| 1.3 | Změna právního názoru mimo institucionalizovanou cestu | 538 |
| 1.4 | Stanoviska Nejvyššího soudu | 539 |
| 2. | Publikace judikatury v oblasti občanského a obchodního práva, její citace a práce s ní | 540 |
| 2.1 | Systém publikace v oblasti občanského a obchodního práva | 540 |
| 2.1.1 | Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek | 540 |
| 2.1.2 | Zpřístupnění judikatury prostřednictvím internetu | 544 |
| 2.2 | Citace judikatury a práce s ní | 546 |
| 2.3 | Judikatura z let 1948–1989 | 548 |
| 2.4 | Judikatura z doby před rokem 1948 | 549 |
| 2.5 | Práce s judikaturou a právem Evropské unie | 550 |
| 2.6 | Práce s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva | 555 |
| 2.7 | Srovnávací právo | 560 |
| 2.8 | Právo mezinárodní / unifikační | 561 |
| 2.9 | Argumentace právní doktrínou | 561 |
| 3. | Vztah obecných soudů a ÚS | 563 |
| XVI. | JUDIKATURA V TRESTNÍM PRÁVU | 568 |
| 1. | Rozhodování trestních soudů v historických souvislostech | 570 |
| 1.1 | Evropský rozměr | 570 |
| 1.2 | Český a československý rozměr | 573 |
| 2. | Formy rozhodování trestních soudů | 575 |
| 2.1 | Rozhodovací tělesa | 575 |
| 2.2 | Způsoby rozhodování | 576 |

| | | |
|-------|--|------------|
| 2.2.1 | Formy soudních rozhodnutí | 576 |
| 2.2.2 | Náležitosti soudních rozhodnutí | 577 |
| 2.2.3 | Exkurz: Problematika utajování odlišného názoru v trestních věcech | 578 |
| 3. | Prameny trestní judikatury | 579 |
| 3.1 | Periodické tituly | 580 |
| 3.1.1 | Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek | 580 |
| 3.1.2 | Ostatní periodické tituly | 581 |
| 3.2 | Neperiodické tituly | 582 |
| 3.3 | Internetové zdroje | 583 |
| 3.3.1 | Exkurz: Problematika anonymizace trestních judikátů | 583 |
| 4. | Judikatura obecných soudů v trestních věcech | 584 |
| 4.1 | Judikatura trestního kolegia Nejvyššího soudu | 584 |
| 4.1.1 | Sjednocující stanoviska | 584 |
| 4.1.2 | Stížnost pro porušení zákona | 588 |
| 4.1.3 | Dovolání | 590 |
| 4.1.4 | Exkurz: Velký senát trestního kolegia Nejvyššího soudu | 595 |
| 5. | Judikatura Ústavního soudu v trestních věcech | 596 |
| 6. | Používání judikatury a argumentace judikaturou v trestněprávní praxi | 600 |
| 6.1 | Práce soudů s judikaturou a jinými prameny | 600 |
| 6.2 | Práce procesních stran s judikaturou | 602 |
| 6.3 | Vědecká a pedagogická práce s trestní judikaturou | 604 |
| 7. | Několik kritických poznámek k současné judikatuře trestních soudů | 604 |
| | Seznam použitých zkratk | 607 |
| | Rejstřík | 609 |

O AUTORECH

Igor N. Barilik (1987) je absolventem Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze se specializací na trestní právo, kriminologii a kriminalistiku. V letech 2011–2012 studoval kriminologii a trestní justici na Právnické fakultě Univerzity v Oxfordu (Exeter College). Absolvoval též studijní pobyt na Griffithově univerzitě v Austrálii a několik odborných praxí, například na Úřadě prokuratury Mezinárodního trestního tribunálu pro genocidu ve Rwandě a na policejních odděleních v Čechách, na Slovensku a v Austrálii. V letech 2013–2016 působil na pozici asistenta soudkyně Ústavního soudu České republiky. Od roku 2016 pracuje na Ministerstvu obrany Slovenské republiky.

Michal Bobek (1977) je soudcem Nejvyššího správního soudu a hostujícím profesorem na Institutu evropského, mezinárodního a srovnávacího práva Právnické fakulty Vídeňské univerzity. V minulosti působil mimo jiné rovněž jako generální advokát u Soudního dvora Evropské unie, profesor evropského práva na College of Europe v Bruggách a vědecký pracovník Institutu evropského a srovnávacího práva Právnické fakulty Oxfordské univerzity. Právo a mezinárodní vztahy studoval v Praze, Bruselu, Cambridge, Brisbane, Oxfordu a na Evropském univerzitním institutu ve Florencii. Je autorem, spoluautorem či editorem dvaceti knih, dvou komentářů a řady článků v oblasti evropského práva, srovnávacího práva veřejného a právní teorie publikovaných po celém světě v češtině, angličtině, francouzštině a němčině, přeložených také do rumunštiny, bulharštiny, polštiny či ruštiny. V minulosti vyučoval mimo jiné na univerzitách v Oxfordu, Praze, Torontu, Paříži, Varšavě, Lucemburku a Evropském univerzitním institutu, a hostoval na řadě dalších po celé Evropě.

Jakub Harašta (1988) působí jako odborný asistent na Ústavu práva a technologií Právnické fakulty Masarykovy univerzity. Specializuje se na právní informatiku a kybernetickou bezpečnost. V roce 2018 byl postdoktorským výzkumníkem na Center for Cyber Law and Policy (Haifská univerzita, Izrael). Má za sebou stáže na Max Planck Institute v Bonnu, University of Exeter a NATO CCD CoE v estonském Tallinnu. Je šéfredaktorem časopisu Masaryk University Journal of Law and Technology, členem organizačního výboru mezinárodního symposia Cyberspace, členem programové komise konference JURIX a odborné komise konference CyCon.

Jaromír Hořák (1977) je členem katedry trestního práva Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Osm let působil jako asistent soudce Ústavního soudu ČR se zaměřením na trestněprávní agendu. Je spoluau-