

## OBSAH

O autorech .....	9
Seznam zkratk .....	12
Role judikatury v právním řádu (namísto předmluvy) .....	15
Úvodem .....	19
<b>1. VÝZNAM JUDIKATURY V KONTINENTÁLNÍM PRÁVU .....</b>	<b>23</b>
1.1. Historie soudcovského práva v kontinentální Evropě .....	23
1.2. Vysvětlení expanze soudcovského práva ve 20. století .....	28
1.3. Současné pokusy popsat význam judikatury v kontinentálním právu .....	32
1.4. Kontinentální přístup k otázce závaznosti judikatury .....	36
<b>2. PRECEDENT V TRADICI COMMON LAW .....</b>	<b>41</b>
2.1. Common law .....	41
2.2. Závaznost precedentu .....	46
2.2.1. Kdo rozhodnutí vydal: závazný a přesvědčivý precedent .....	47
2.2.2. Která část rozhodnutí: ratio decidendi a obiter dicta .....	52
2.3. Práce s precedentem .....	56
2.4. Volnost a svázanost precedentem v tradici common law .....	60
<b>3. ROLE JUDIKATURY V COMMON LAW A NA EVROPSKÉM KONTINENTU:</b>	
<b>    SROVNÁNÍ A ROZDÍLY .....</b>	<b>63</b>
3.1. Odlišné chápání závaznosti .....	64
3.2. Odlišná koncepce práva a jeho pramenů .....	66
3.3. Právní jistota dosahovaná jiným způsobem .....	68
3.4. Odlišné funkce nejvyšších soudů: prospektivní a retrospektivní rozhodování .....	70
3.5. Shrnutí podaných argumentů .....	74
<b>4. POŽADAVKY EVROPSKÉ ÚMLUVY O LIDSKÝCH PRÁVECH</b>	
<b>    KLADENÉ NA VNITROSTÁTNÍ JUDIKATURU .....</b>	<b>75</b>
4.1. Původní (přímé) požadavky .....	76
4.1.1. Právo na veřejné vyhlášení rozhodnutí soudu .....	76
4.1.2. Právo na odůvodnění rozhodnutí soudu .....	81
4.1.3. Právo na konzistentní judikaturu soudů .....	86
4.1.4. Jiné požadavky .....	90
4.2. Odvozené (nepřímé) požadavky .....	91
4.2.1. Judikatura jako součást zákonného základu pro zásah do práv a svobod zaručených Úmlouvou .....	91
4.2.2. Judikatura jako důkaz účinnosti vnitrostátního prostředku nápravy .....	96

## Vzor citace:

Bobek, M., Kühn, Z. a kol. Judikatura a právní argumentace. 2. vydání.  
Praha: Auditorium, 2013, 496 s.

## AUTOŘI JEDNOTLIVÝCH KAPITOL

Igor N. Barilik – kapitola 16  
 Michal Bobek – kapitoly 1, 2, 3, 7, 8, 11, 12  
 Helena Bončková – kapitola 15.3 a 15.4  
 Jaromír Hořák – kapitola 16  
 Jiří Kmec – kapitola 4  
 Zdeněk Kühn – kapitoly 1, 3, 5, 6, 7, 8, rejstřík  
 Jan Lasák – kapitola 15 s výjimkou 15.3  
 Pavel Molek – kapitola 14  
 Radim Polčák – kapitoly 9, 10  
 Ladislav Vyhnaněk – kapitola 13

## CELKOVÁ REDAKCE

Michal Bobek  
 Zdeněk Kühn

Auditorium  
 www.auditorium.cz  
 Praha 2013  
 Vydání druhé

Recenzent: Jan Wintr  
 Redakce: Petr Bělovský  
 Grafika a sazba: Jindřich Hoch, www.sandstudios.cz

© Igor Barilik, Michal Bobek, Helena Bončková, Jaromír Hořák, Jiří Kmec,  
 Zdeněk Kühn, Jan Lasák, Pavel Molek, Radim Polčák, Ladislav Vyhnaněk

ISBN 978-80-87284-35-3

<b>5. ROLE JUDIKATURY V ČESKÉM PRÁVU</b> .....	101	7.2. Právní věty a jejich význam v argumentaci judikaturou .....	185
5.1. Druhy závaznosti soudního rozhodnutí v českém právu .....	102	7.3. Kazuistický pozitivismus, judikatorní koláže a další nešvary .....	190
5.1.1. Výrok nálezu Ústavního soudu, kterým je zrušen právní předpis (obecná derogační norma) .....	102	7.4. Citace judikatury .....	193
5.1.2. Závaznost soudního rozhodnutí v individuální kauze .....	103	7.4.1. Neurčité a vágní odkazy na judikatury .....	195
5.1.3. Závaznost precedentního charakteru: obecný normativní význam judikatury .....	107	7.4.2. Argumentace nepublikovanou judikaturou .....	196
5.2. Normativní význam judikatury vyšších soudů, především Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu, v českém právním řádu .....	108	7.4.3. Příklady zahraničních citačních standardů judikatury .....	200
5.2.1. Normativní síla judikatury .....	112	7.5. Jak citovat judikaturu: stručný návod .....	202
5.2.2. Judikatura jako podpůrný nebo ilustrativní argument .....	117	7.5.1. Ústavní soud .....	202
5.3. Závaznost judikatury Ústavního soudu .....	119	7.5.2. Nejvyšší soud .....	203
5.4. Faktory ospravedlňující nahrazení starého právního názoru právním názorem novým (změna judikatury) .....	120	7.5.3. Nejvyšší správní soud .....	204
5.5. Institucionalizovaná změna právního názoru vrcholných soudů .....	127	7.5.4. Jiné české soudy .....	204
5.6. Stanoviska Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu .....	131	7.5.5. Evropské soudy .....	205
5.7. Prospektivní (precedentní) a retrospektivní judikování Nejvyššího soudu .....	134	7.5.6. Citace judikatury jiných států .....	205
5.7.1. Ústavní soud a omezování prospektivní funkce nejvyšších soudů .....	138	7.5.7. Shrnutí .....	207
5.7.2. Pokus o mapování důvodů judikatury Ústavního soudu popírající prospektivitu judikatury Nejvyššího soudu .....	144	<b>8. PUBLIKACE JUDIKATURY</b> .....	209
<b>6. ČASOVÁ PŮSOBNOST JUDIKATURY</b> .....	147	8.1. Způsob publikace judikatury jako zrcadlo doby .....	210
6.1. Retrospektivita a prospektivita soudcovského práva .....	149	8.1.1. Publikace judikatury před rokem 1948 .....	210
6.2. Intertemporalita judikatorních odklonů v české praxi .....	154	8.1.2. Centralizovaná pravda: publikace judikatury v letech 1948–1989 .....	214
6.2.1. Závaznost kasačního rozhodnutí ve vztahu k pozdějším judikatorním posunům téhož kasačního soudu .....	155	8.1.3. Publikace judikatury po roce 1989 .....	216
6.2.2. Judikatorní odklony a jejich intertemporalita obecně .....	159	8.2. Elektronická publikace judikatury: změna pouze nosiče, nebo i přístupu? .....	218
6.3. Intertemporalita judikatorních odklonů v rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu .....	162	8.3. Publikace judikatury v České republice: přetrvávající otázky .....	221
6.4. Temporální dopady zrušení právního předpisu Ústavním soudem .....	165	8.3.1. Anonymizace .....	222
6.4.1. Ústavní soud zruší právní předpis a současně posune okamžik vykonatelnosti nálezu do budoucna .....	166	8.3.2. Míra vhodné editace publikované judikatury .....	226
6.4.2. Rozhodování obecných soudů v dřívějších kauzách po vydání derogačního nálezu .....	168	8.3.3. Informační zahlcení .....	227
6.4.3. Pravomocné rozhodnutí orgánu veřejné moci, které aplikovalo zákon zrušený později Ústavním soudem jako protiústavní .....	171	<b>9. INFORMAČNÍ SYSTÉMY PRO PRÁCI S JUDIKATUROU:</b>	
<b>7. ARGUMENTACE A CITACE JUDIKATURY SOUDEM A ADVOKÁTEM</b> .....	175	<b>AUTOMATIZOVANÉ ZPRACOVÁNÍ JUDIKATURY</b> .....	231
7.1. Zná soud judikaturu? K roli soudce a advokáta při argumentaci judikaturou .....	175	9.1. Judikatura jako právní informace .....	231
7.1.1. Vševedoucí soud a typy právního diskurzu .....	176	9.2. Editace judikatury .....	233
7.1.2. Rozsah zásady iura novit curia dnes .....	178	9.3. Komprimace judikatury .....	238
7.1.3. Advokát a argumentace judikaturou .....	181	9.4. Indexace judikatury .....	240
7.1.4. Argumentace judikaturou unijních soudů .....	183	9.5. Poznámka ke struktuře rozhodnutí a formálním standardům .....	245
		9.6. Možnosti evidenčních systémů .....	247
		9.7. Shrnutí .....	252
		<b>10. VÝHLEDÁVÁNÍ VE VYBRANÝCH INFORMAČNÍCH SYSTÉMECH</b>	
		<b>PRO PRÁCI S JUDIKATUROU</b> .....	253
		10.1. Ústavní soud – NALUS .....	253
		10.2. Nejvyšší soud .....	260
		10.3. Evidenční systém judikatury vrchních a krajských soudů .....	264
		10.4. Nejvyšší správní soud .....	265
		10.5. Soudní dvůr Evropské unie – CURIA .....	270
		10.6. Vyhledávač EUR-lex .....	273
		10.7. Evropský soud pro lidská práva – HUDOC .....	280

<b>11. JUDIKATURA SOUDNÍHO DVORA EVROPSKÉ UNIE</b> .....	285	13.4.2. Externí (vertikální) závaznost judikatury Ústavního soudu .....	364
11.1. Unijní soudy a Soudní dvůr Evropské unie .....	286	Závaznost v konkrétní věci .....	364
11.2. Rozsudek Soudního dvora .....	289	Precedenční závaznost .....	365
11.2.1. Struktura rozsudku .....	289	Následky nerespektování (precedenční) závaznosti .....	372
11.2.2. Styl odůvodnění .....	294	Interpretativní výroky a jejich vztah k závaznosti judikatury Ústavního soudu .....	373
11.2.3. Citace rozhodnutí unijních soudů .....	296	13.4.3. K intertemporálním účinkům změny judikatury Ústavního soudu .....	373
11.3. Stanovisko generálního advokáta .....	299	<b>14. JUDIKATURA VE SPRÁVNÍM PRÁVU</b> .....	377
11.4. Závaznost judikatury Soudního dvora pro vnitrostátní soudy .....	303	14.1. Postavení správního soudnictví a formy rozhodování .....	381
<b>12. JUDIKATURA EVROPSKÉHO SOUDU PRO LIDSKÁ PRÁVA</b> .....	307	14.2. Způsoby sjednocování rozhodovací činnosti .....	383
12.1. Rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva .....	308	14.2.1. Rozšířený a „superrozšířený“ senát .....	384
12.2. Rozhodnutí ESLP v právních řádech smluvních stran .....	312	14.2.2. Zásadní usnesení .....	389
12.2.1. Výkon jednotlivých rozhodnutí .....	313	14.2.3. Stanoviska .....	390
12.2.2. Širší závaznost judikatury .....	314	14.3. Systém publikace rozhodnutí .....	391
12.2.3. Závaznost judikatury ESLP v právu vybraných smluvních stran .....	316	14.4. Vztah k ostatním vrcholným soudům .....	393
12.3. Judikatura ESLP v českém právu .....	320	14.4.1. Vztah k Nejvyššímu soudu .....	393
12.3.1. Postavení Evropské úmluvy v českém právu .....	320	14.4.2. Vztah k Ústavnímu soudu .....	395
12.3.2. Postavení judikatury ESLP pohledem českých soudů .....	324	14.5. Vztah k mezinárodnímu a evropskému právu .....	405
12.4. Použití judikatury ESLP ve vnitrostátní praxi .....	327	14.5.1. Vztah k unijnímu právu a judikatuře Soudního dvora EU .....	406
<b>13. JUDIKATURA V ÚSTAVNÍM PRÁVU</b> .....	333	14.5.2. Vztah k Evropskému soudu pro lidská práva .....	408
13.1. Formy rozhodování Ústavního soudu a rozhodovací tělesa .....	334	14.5.3. Vztah k dalším pramenům mezinárodního práva .....	410
13.1.1. Způsoby rozhodování Ústavního soudu .....	334	14.5.4. Vztah k judikatuře zahraničních soudů .....	412
13.1.2. Volba způsobu rozhodování .....	336	14.6. Typické oblasti rozhodovací činnosti .....	414
13.1.3. Odlišné stanovisko .....	338	<b>15. JUDIKATURA V OBČANSKÉM A OBCHODNÍM PRÁVU</b> .....	417
13.1.4. Rozhodovací tělesa .....	341	15.1. Sjednocování rozporné judikatury nižších soudů a Nejvyššího soudu .....	419
13.2. Rozhodnutí Ústavního soudu z hlediska formy .....	342	15.1.1. Institucionalizovaná změna právního názoru Nejvyššího soudu .....	420
13.2.1. Úprava .....	343	15.1.2. Příklady kauz řešených velkým senátem .....	424
13.2.2. Struktura .....	343	15.1.3. Změna právního názoru cestou odlišení skutkových okolností .....	426
13.2.3. Jazyk .....	344	15.1.4. Změna právního názoru mimo institucionalizovanou cestu .....	427
13.3. Práce s prameny .....	346	15.1.5. Stanoviska Nejvyššího soudu .....	458
13.3.1. Práce Ústavního soudu s vlastní judikaturou .....	346	15.2. Systém publikace judikatury .....	429
13.3.2. Práce s judikaturou obecných soudů .....	348	15.2.1. Zpřístupnění judikatury prostřednictvím internetu .....	432
13.3.3. Práce s judikaturou zahraničních soudů .....	349	15.2.2. Citace judikatury a práce s ní .....	432
13.3.4. Práce s judikaturou mezinárodních soudů .....	350	15.2.3. Judikatura z let 1948–1989 .....	434
13.3.5. Práce s literaturou .....	351	15.2.4. Judikatura z doby před rokem 1948 .....	435
13.3.6. Dopad práce s prameny na argumentaci účastníků řízení .....	353	15.3. Práce s judikaturou a právem Evropské unie .....	435
13.4. Závaznost judikatury Ústavního soudu .....	353	15.4. Práce s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva .....	438
13.4.1. Interní (horizontální) závaznost judikatury Ústavního soudu .....	354	15.5. Srovnávací právo .....	441
Res iudicata .....	354	15.6. Právo mezinárodní a unifikační .....	442
„Vnitřní“ precedenční účinky rozhodnutí .....	355	15.7. Argumentace právní doktrínou .....	443
Pravá změna judikatury .....	356	15.8. Vztah obecných soudů a Ústavního soudu .....	444
Nepřavá změna judikatury .....	359		

<b>16. JUDIKATURA V TRESTNÍM PRÁVU</b> .....	449
16.1. Rozhodování trestních soudů v historických souvislostech .....	451
16.1.1. Evropský rozměr .....	451
16.1.2. Český a československý rozměr .....	453
16.2. Formy rozhodování trestních soudů .....	455
16.2.1. Formy soudních rozhodnutí .....	456
16.2.2. Náležitosti soudních rozhodnutí .....	457
16.2.3. Problematika utajování odlišného názoru v trestních věcech .....	458
16.3. Prameny trestní judikatury .....	459
16.3.1. Periodické tituly .....	460
16.3.2. Neperiodické tituly .....	462
16.3.3. Internetové zdroje .....	463
16.3.4. Problematika anonymizace trestních judikátů .....	464
16.4. Judikatura obecných soudů v trestních věcech .....	465
16.4.1. Judikatura trestního kolegia Nejvyššího soudu .....	465
Sjednocující stanoviska .....	466
Stížnost pro porušení zákona .....	469
Dovolání .....	471
16.4.2. Velký senát trestního kolegia Nejvyššího soudu .....	473
16.5. Judikatura Ústavního soudu v trestních věcech .....	474
16.5.1. Příklady judikatorní interakce Ústavního soudu a Nejvyššího soudu .....	478
16.6. Používání judikatury a argumentace judikaturou v trestněprávní praxi .....	481
16.6.1. Práce soudů s judikaturou a jinými prameny .....	482
16.6.2. Práce procesních stran s judikaturou .....	483
16.6.3. Vědecká a pedagogická práce s trestní judikaturou .....	485
16.7. Několik kritických poznámek k současné judikatuře trestních soudů .....	485
Resumé .....	488
Rejstřík .....	491

## O AUTORECH

IGOR N. BARILIK (1987) je absolventem a interním doktorandem Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze působícím na katedře trestního práva. V letech 2011–2012 studoval kriminologii a trestní justici na Právnické fakultě Univerzity v Oxfordu (Exeter College). Absolvoval též studijní pobyt na Griffithově univerzitě v Austrálii a několik odborných praxí, například na Úřadě prokuratury Mezinárodního trestního tribunálu pro genocidu ve Rwandě a na policejních odděleních v Čechách, na Slovensku a v Austrálii. Věnuje se trestnímu právu, kriminologii a kriminalistice.

MICHAL BOBEK (1977) je profesorem evropského práva na College of Europe / Collège d'Europe a vědeckým pracovníkem Institutu evropského a srovnávacího práva Právnické fakulty Univerzity v Oxfordu. Dříve vyučoval na univerzitách v Oxfordu, Torontu, Paříži, Varšavě a hostoval na řadě dalších po celé Evropě. Externě přednáší na slovenské i české Justiční akademii, stejně jako v profesním vzdělávání pro řadu dalších institucí. Právo a mezinárodní vztahy studoval v Praze, Bruselu, Cambridge, Brisbane, Oxfordu a na Evropském univerzitním institutu ve Florencii. Je autorem, spoluautorem či editorem deseti knih, dvou komentářů a řady článků v oblasti evropského práva, srovnávacího práva veřejného a právní teorie publikovaných po celém světě v češtině, angličtině, francouzštině a němčině, přeložených také do rumunštiny, polštiny, ruštiny či čínštiny. Jeho zatím poslední monografii zabývající se využitím srovnávací argumentace v judikatuře evropských soudů vydává v roce 2013 nakladatelství Oxford University Press. Spoluzaložil Českou společnost pro evropské a srovnávací právo a zároveň jí předsedá. Spoluzaložil Jiné právo a snaží se stále ještě občas na něj něčím přispět. V minulosti pracoval mimo jiné jako asistent předsedy soudu a vedoucí oddělení dokumentace a analytiky Nejvyššího správního soudu.

HELENA BONČKOVÁ (1985) je asistentkou předsedkyně Nejvyššího soudu a postgraduální studentkou na katedře mezinárodního a evropského práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity. Vystudovala právo na Právnické fakultě (Mgr. 2010), mezinárodní vztahy a evropská studia na Fakultě sociálních studií Masarykovy univerzity (Bc. 2009, Mgr. 2011) a magisterský program „Contentieux européen“ na Univerzitě v Lucemburku (LL.M. 2012). Absolvovala studijní pobyty na Univerzitě v Bergenu, Středoevropské univerzitě v Budapešti a Evropském univerzitním institutu ve Florencii. V letech 2008–2009 pracovala v Sekci pro předsednictví České republiky v Radě Evropské unie jako styčná koordinátorka polských delegací. V letech 2009–2011 působila jako poradkyně pro evropské právo na zahraničním oddělení Nejvyššího soudu.